

that-痕跡効果に対する最適性理論からのアプローチ —副詞効果と Anti-*that-t* effect をめぐって—

山本 将司

1. はじめに

1.1. *that*-痕跡効果

(1) *that*-痕跡効果 :

- a. *Who did John say *that* *t* will buy the book?
- b. Who did John say φ *t* will buy the book?

(2) Adverb effect (Bresnan (1977), Culicover (1993)):

- a. Who do you think [*that* [after years and years of cheating death] *t* finally died]?
- b. *Who do you think [φ [after years and years of cheating death] *t* finally died]?

(3) Anti-*that*-trace effect (Bresnan (1972), Roussou (1993), Sobin (2009)):

- a. The boy [*that* *t* bottles fireflies]
- b. *The boy [φ *t* bottles fireflies]

1.2. 主張

最適性理論 (Optimality Theory, OT, Prince and Smolensky (2004)) では違反可能な制約群として「有標性の制約 (markedness)」と「忠実性の原理 (faithfulness)」が仮定されている。本稿は、*that*-痕跡効果、及びそれに関連した諸問題をこれらの制約群を最適に満たす派生を選択する上での競合の結果として説明する。

2. 統語論における忠実性の原理

2.1. 主格と時制性

(4) Economy Condition (Pesetsky Torrego (2001) (以下、P&T (2001))):

A head H triggers the minimum number of operation necessary to satisfy the properties (including EPP) of its uninterpretable features. P&T (2001, 359-(6))

(5) Motivation for T-to-C movement (in English matrix interrogative clauses):

C bears an uninterpretable T-feature (henceforth uT) with the EPP property. P&T (2001, 360-(7))

(6) The nature of nominative case¹:

Nominative case is uT on D. P&T (2001, 361-(8))

(7) a. 英語の補文標識 *that* : CP-主要部とそこに移動した時制辞 T が形成する C-T 複合体

b. 英語の空補文標識 (null-C, φ) : その指定部に主語が移動した音形を持たない CP の主要部

2.2. 忠実性の原理と経済性の条件

Economy Condition (4)は収束する可能な派生の中から移動が少ない派生を選択する。これは出力が入力から変化するのを避けるという「忠実性の原理」に従う条件である。

(8) 忠実性の原理 (faithfulness) :

入力と出力は一致しなければならない

ここでは *that*-痕跡効果や Adverb effect、Anti-*that*-trace effect は忠実性の原理(8)に従いながら「有標性制約 (markedness)」を最適に満たす出力を選択した結果であると考えられる。有標性制約は最適性理論 (Optimality Theory, OT)において言語の個別性を導き出す働きをし、忠実性の原理よりも上位に置かれるⁱⁱ。

3. *that* 省略に関する制約

本稿では有標性制約として “*Adjacent φ -uT” と “*null-[_{CP} [F]]” の二つを仮定する。

3.1. *Adjacent φ -uT

補文標識 *that* が省略された埋め込み文内での話題化は許されない。

(9) I hope *(that) *this book* you will read. Doherty (1997:201)

that が省略された節の先頭に文副詞句を付加することは許されない。

(10) She prayed *(that) *next Wednesday* the check would arrive. Doherty (1997:203)

(11) *Adjacent φ -uT : 音形を持たない空補文標識 (null-C, φ) は時制素性[(u)T]を持つ構成素と線形的に隣接しなければならない。

(12) 素性[(u)T]を持つ構成素 : 仮定(5)、(6)より CP、TP、主格 DP

3.2. *null-[CP [F]]

補文標識 *that* の省略は動詞に下位範疇化された補文以外では許されない。

(13) *(That) he would never do that again, Bill promised.

Doherty (1997:205)

Right node raising した埋め込み文では *that* 省略が許されない。

(14) Fay believed and Kay asserted publicly *(that) John lied.

Doherty (1997:210)

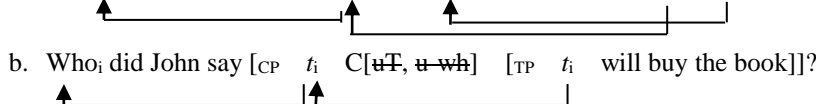
主語位置が空所である関係節では *that* 省略が許されない (Anti-*that*-trace effect)。

(15) the boy [*(that) *t* bottles the firefly]

(16) *null-[CP [F]] : 何らかの機能を表す素性[F]を持つ CP はその主要部と指定部が同時に無音形であってはならない。

4. 説明

(17) a. *Who_i did John say [CP *t*_i that: T_j+C[~~uT~~, ~~uwh~~] [TP *t*_i will_j buy the book]]?



i. *that*-痕跡効果 :

	*Adjacent ϕ -uT	*null-[CP [F]]	Economy Condition
(1a)	ok!	ok!	**
☞ (1b)	ok!	ok!	*

ii. Adverb effect :

	*Adjacent ϕ -uT	*null-[CP [F]]	Economy Condition
☞ (2a)	ok!	ok!	**
(2b)	*	ok!	*

iii. Anti-*that*-trace effect :

	*Adjacent ϕ -uT	*null-[CP [F]]	Economy Condition
☞ (3a)	ok!	ok!	**
(3b)	ok!	*	*

5. 結語

注 :

i. P&T (2001)は The nature of nominative case を支持する現象として、フランス語の *que/qui* 交替や Pitta-Pitta 語の主語にみられる時制による形態的一致をあげている。

ii. OT を統語論に採用する場合、何をもって入力、出力と定義するかが問題になる。ここでは、入力は CP フェイズにおいて A'-移動が起こる直前の構造、出力は全ての A'-移動が駆動され Transfer が適用される直前の構造とする。

参考文献 :

Bresnan, Joan W. 1972. *Theory of complementation in English syntax*. Cambridge, MA: MIT dissertation.

Chomsky, Noam. 2015. Problems of projection: Extensions. In Elisa Di Domenico, Cornelia Hamann & Simona Matteini (eds) *Structures, strategies and beyond: Studies in honour of Adriana Belletti*: 3–16. Amsterdam/Philadelphia. John Benjamins.

Culicover, Peter W. 1993. Evidence against ECP Accounts of the *that*-t Effect. *Linguistic Inquiry* 24: 557–561.

Doherty, Cathal. 1993. Clauses without complementizers: Finite IP-complementation in English. *Linguistic Review* 14: 197-220.

Pesetsky, David and Ester Torrego. 2001. T-to-C Movement: Causes and Consequence. In Michael Kenstowicz (ed) *Ken Hale: A life in language*: 355-426. Cambridge, Massachusetts: MIT Press.

Prince, Alan and Paul Smolensky. 2004. *Optimality theory: Constraint Introduction in generative grammar*. Oxford: Blackwell.